ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 34-11/24

в отношении адвоката

М.П.С.

г. Москва 28 ноября 2024 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Емельянова К.Ю., Макарова С.Ю., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Кузьминой О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.П.С.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.10.2024 г. по жалобе доверителя М.А.С. в отношении адвоката М.П.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

22.10.2024 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.А.С. в отношении адвоката М.П.С., в которой заявитель сообщает, что адвокат 03.05.2023 г. осуществлял защиту заявителя на предварительном следствии на основании соглашения, хотя ни заявитель, ни его родственники соглашения с адвокатом не заключали. Адвокат, совместно со следователем и оперативными работниками, оказывал давление на заявителя с целью самооговора, проигнорировал его просьбу пригласить другого адвоката для защиты.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* паспорт М.А.С.;
* ордер адвоката № 000108 от 03.05.2023;
* протокол обыска (выемки) от 03.05.2023;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что приступил к защите М.А.С. по просьбе своего коллеги, адвоката К. края С.Г.Е. 03.05.2023 г. адвокатом был заранее получен в коллегии адвокатов номер для соглашения 11/23 (для его последующего заключения с доверителем) и ордер на защиту по уголовному делу.

С М.А.С. он познакомился 04.05.2023 г. в здании ГСУ СК РФ, связался в его присутствии с С.Г.Е., после чего ими было заключено соглашение № 11/23 от 03.05.2023 г. При первой встрече они оговорили позицию защиту по делу, при этом М.А.С. самостоятельно и добровольно выбрал линию признания своей вины.

Денежные средства по соглашению на личную банковскую карту адвоката переводила жена М.А.С. двумя платежами 05.05.2023 г., денежные средства в последующем были внесены на счет коллегии адвокатов. Защита М.А.С. осуществлялась им до мая 2024 г., после чего подзащитный отказался от его услуг.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* письмо в АПМО из коллегии «А.з.» (указано, что в журнале регистрации соглашений имеется запись о заключении соглашения № 11/23 от 03.05.2023 г.);
* платежные поручения;
* чеки Сбербанк-онлайн.

28.11.2024 г. заявитель в заседание комиссии очно или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.11.2024 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что оба экземпляра соглашения остались у доверителя.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат М.П.С. с 03.05.2023 г. осуществлял защиту заявителя на предварительном следствии, хотя ни заявитель, ни его родственники соглашения с адвокатом не заключали;

- адвокат, совместно со следователем и оперативными работниками, оказывал давление на заявителя с целью самооговора.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что адвокат М.П.С. 04.05.2023 г. приступил к защите заявителя М.А.С. по уголовному делу, указав в качестве основания защиты в ордере «соглашение». Согласно представленной справке из коллегии адвокатов, соглашение между М.А.С. и адвокатом было зарегистрировано в документации коллегии адвокатов 03.05.2023 г., однако в указанный день доверитель был задержан и находился в К., о чем указывает сам адвокат в письменных объяснениях, и в силу этого не мог заключить соглашение в указанную дату.

Комиссия критически относится к пояснениям адвоката о том, что соглашение было заключено им на следующей день 04.05.2023 г. при первой очной встрече с подзащитным, и ему был присвоен заранее полученный адвокатом номер соглашения, т.к. само соглашение комиссии не представлено, заявитель его наличие последовательно отрицает. Комиссия также считает не выдерживающим разумной критики утверждение адвоката как профессионала в сфере права о том, что оба экземпляра соглашения остались у доверителя и ему не вернули затем экземпляр соглашения.

В связи с изложенным комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокатом не доказано наличие письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителю, что является явным дисциплинарным нарушением со стороны адвоката.

Также адвокатом не отрицается в письменных объяснениях то обстоятельство, что он получил от третьего лица М.Г.Г. (по утверждению адвоката - супруги М.А.С.) 05.05.2023 г. денежные средства в размере 300 000 руб. на банковскую карту третьего лица Н.Н.С., которые затем были зачислены на счет коллегии адвокатов платежным поручением от 30.05.2024 г. (т.е. спустя более чем календарный год после получения оплаты) с указанием в назначении платежа «*оплата по согл. № 11/23 от 03.05.2023 г., доверитель М.А.С., адвокат М.П.С.».*

Согласно п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которому вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие соглашения и надлежаще оформленных финансовых документов, выданных доверителю, доказательств обратного адвокатом не представлено. Также комиссия отдельно отмечает, что обязанность по внесению полученного вознаграждения на счет коллегии адвокатом была исполнена с нарушением всех разумных сроков - через год после получения денежных средств и после отказа доверителя от защиты.

Указанные действия также квалифицируются комиссий как этическое нарушение адвоката.

Относительно иных доводов жалобы о том комиссия отмечает, что в силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В отношении иных доводов жалобы комиссия констатирует, что они не подтверждаются заявителем надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, обосновывающими ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, доводы жалобы о том, что адвокат совместно со следователем вынудил доверителя дать признательные показания вопреки воле доверителя, проигнорировал просьбу доверителя пригласить другого адвоката для защиты, не подтверждаются заявителем какими-либо доказательствами, и поэтому отклоняются комиссией.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.П.С. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.С.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.П.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.С., которые выразились в том, что адвокат:

* осуществлял защиту доверителя на стадии предварительного следствия с 03.05.2023г. по май 2024 г. без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получил 05.05.2023 г. от третьего лица денежные средства за защиту в размере 300 000 руб. без соглашения и оформления соответствующих финансовых документов, а также внес их на счет коллегии адвокатов только 30.05.2024 г. (т.е. спустя более чем год после получения оплаты).

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.